|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 5038-08 מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' כליפה(אסיר) | 09 דצמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון**  **ר' למלשטריך-לטר**  **מ' גלעד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סאלח כליפה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [45(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. פתח דבר**

הנאשם הורשע בתום שמיעת ראיות בעבירות של הריגה, חבלה בכוונה מחמירה (שתי עבירות) ועבירות בנשק, לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a) ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"). זאת, לאחר שזוכה, מחמת הספק, מעבירות הרצח וניסיון לרצח שיוחסו לו בכתב האישום.

לא נשוב על מכלול העובדות שבאו בפנינו ושבאו לידי ביטוי בהרחבה בהכרעת הדין. נציין רק כי מוחמד מוסא (להלן: "מוחמד") עלאא מוסא (להלן: "עלאא") ואיסלאם מוסא יליד 1991 (להלן: "המנוח"), היו אחים שהתגוררו בסמיכות לבית הנאשם באום אל פחם (להלן: "האחים").

בין הנאשם לאחים היה קיים סכסוך וביום 03.08.08, בשעות אחר הצהריים, פגש המנוח בנאשם והאחרון "הטרידו".

מאוחר יותר באותו יום, בשעה 22:30 או בסמוך לכך, הגיעו האחים לאזור מגורי הנאשם ברכב מסוג הונדה סיוויק מ.ר. 82-855-06 (להלן: "הרכב") נהוג בידי עלאא, כשמוחמד יושב לידו והמנוח במושב האחורי-שמאלי. זאת, "על מנת לברר עם הנאשם את פשר הטרדתו את המנוח".

אותה עת היה הנאשם באזור הכביש הסמוך לביתו, כשהוא מצויד באקדח ובו כדורים בקוטר 9 מ"מ.

בעת שהאחים התקרבו לנאשם ועם פתיחת דלתות הרכב, החל הנאשם לירות לעברם באמצעות האקדח. האחים החלו להימלט מהמקום, מוחמד והמנוח רגלית ועלאא באמצעות הרכב, תוך שהנאשם ממשיך ויורה לעברם באקדח.

מספר קליעים מהכדורים שירה הנאשם לעבר האחים פגעו בהם וגרמו למות המנוח ולפציעת מוחמד ועלאא.

מות המנוח נגרם מדימום פנימי וחיצוני בעקבות כניסת קליע בגב משמאל מעל עכוז שמאלי, מעבר הקליע דרך הבטן התחתונה, ויציאה במפשעה הימנית. כמו כן, נגרמו למנוח פצעי ירי באמה שמאל ובאמה ימין. למוחמד נגרמו פציעות ירי חודר בגבו עם פגיעה בכליה מימין עם קרעים מרובים ובזרוע ימין, והוא אושפז בבית חולים. עלאא נפצע מירי בזרוע ימין ואושפז בבית חולים.

נעתרנו לבקשת ב"כ הנאשם והורינו לשירות המבחן להכין תסקיר בעניינו.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

בתסקיר מיום 15.09.10 סקרה קצינת המבחן למבוגרים, הגב' אינתיסאר עשמאוי, את מכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, תוך שהפנתה לגירושי הוריו בילדותו, השפעת גרושין אלה על הנאשם ותחושותיו בשל כך.

בהתייחס להרשעתו, הנאשם הכחיש בפני קצינת המבחן את המיוחס לו, תוך שחזר על גרסתו כי אומנם בינו לבין המתלוננים היה קיים סכסוך קודם, אך לא הוא שירה לעברם "והוא לא נכח בזירת האירוע", אלא, שהה בבית אימו יחד עימה.

להתרשמותה של קצינת המבחן, המדובר בבחור צעיר, בעל יכולת וורבלית וקוגניטיבית טובה, חסר בשלות רגשית, שגדל בקונסטלציה משפחתית מורכבת בהשפעת גירושי הוריו והעדר דמות אב נוכחת בבגרותו.

קצינת המבחן סיכמה את תסקירה בציינה כדלקמן:

"לאור האמור לעיל, העדר יכולת להכיר בבעייתיות שבהתנהגותו, כפי שבאה לידי ביטוי בעבירות הנדונות, העדר חיבור לחלקים הפוגעניים שבהתנהגותו, ובשל חומרת העבירות שביצע, אנו נמנעים ממתן המלצה בעניינו".

**ג. ראיות לעונש**

בשלב הראיות לעונש, הניחה בפנינו באת כח המאשימה מכתב מאת אבי משפחת המנוח המופנה אל בית המשפט ובו הוא מעלה דברים לזכרו של המנוח, כפי שהכירו כבנו האהוב.

עוד צויין כי המנוח היה נער מלא שמחת חיים, אהוב על הכל ואשר למרות גילו הצעיר, עבד על מנת לסייע בפרנסת משפחתו.

זאת ועוד. נכתב כי כתוצאה מקטילת המנוח והפגיעה הגופנית החמורה באחיו, המצב הנפשי והכספי של המשפחה התדרדר והשתנה לרעה.

האב ממשיך ומפרט את סבל בני המשפחה, תוצאת האירועים נשוא כתב האישום, חוויות טראומטיות הממשיכות ללוות אותו ואת רעייתו מידי יום ביומו.

בפנינו הונח תצהיר נפגע עבירה מטעם משפחת המנוח ושני אחיו שנפצעו בירי, על האובדן הקשה של המנוח, כלשון באת כח המאשימה "נער מתבגר אהוב על בני משפחתו, נורמטיבי, שלמד ועבד כדי לעזור בכלכלת הבית ונקטל דמי ימיו בידי הנאשם".

כמו כן, צורף אישור מאת הפסיכולוג הקליני, זיאד מסאלחה מ"מרכז מינא" לטיפול וייעוץ פסיכולוגי וחינוכי לילד ולמשפחה המטפל כיום בעלאא ומוחמד אשר על פי אבחנתו הינם סובלים ממצב פוסט-טראומטי (P.T.S.D). על רקע חשיפתם ופגיעתם באירוע שהיה בו איום ממשי על חייהם. מאז האירוע, חל שינוי במצבם הנפשי, והם מגלים סימפטומים של חרדה, קשיי שינה, סיוטים שחזורים של האירוע, עיסוק יתר באירוע, עצבנות יתר וקשיי תפקוד.

בפרק הראיות לעונש מטעם הנאשם העידו מספר עדים מהישוב אום אל פחם המכירים את הנאשם ומשפחתו:

**מחמוד ג'בארין** סיפר על היכרותו את הורי הנאשם, כמו גם את הנאשם אשר על פי הגדרתו "היה ילד טוב, חביב ונחמד", שאינו אלים וביקש להקל בעונשו.

**עבדאלה אבו סאלח** מי שהגדיר עצמו כפעיל חברתית בקהילה, סיפר על היכרותו את הנאשם, בעת שהלה שימש כמדריך חניכים בקייטנות והתרשם ממנו כמי שעושה עבודתו במסירות.

בן דודו של הנאשם, **כמאל אחמד כליפה,** סיפר על היכרותו את הנאשם כאדם נורמטיבי, אכפתי אשר עסק בעבודות שונות על מנת לסייע בפרנסת משפחתו.

בנוסף להעדתם של העדים הנ"ל, הגיש ב"כ הנאשם את מכתביהם של גב' אירית גדרון ופרופ' דוד לוין (ס/1 וס/2) מעמותת "מעגלים – חלאקת" לקידום היכרות ושותפות בין ערבים ויהודים אזרחי המדינה, בדבר היכרותם את הנאשם ובני משפחתו ובקשתם להקל בגזר דינו.

ד. **טיעוני באי כח הצדדים לעונש**

באת כח המאשימה, בפתח טיעוניה לעונש, הפנתה להיות המנוח, איסלאם ז"ל, קטין כבן 17 במותו, נער מתבגר, נורמטיבי שלמד ועבד כדי לעזור בכלכלת ביתו, וכהגדרתה "נקטל בדמי ימיו בידי הנאשם" בהותירו אחריו זוג הורים, אחים ואחיות.

הוסיפה וציינה באת כח המאשימה כי גם לשני אחיו של המנוח, מוחמד ועלאא, הנאשם גרם חבלות חמורות בכוונה להטיל בהם מום, ומשכך, גם הורשע בשתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה.

לעניין הפגיעה במתלוננים (מוחמד ועלאא) ציינה כי מעבר להיותם נפגעים מכוח קטילת אחיהם למול עיניהם, הם גם קרבנות עצמאיים הסוחבים עימם מהאירוע פגיעות גופניות ונפשיות של פוסט טראומה משל עצמם. לדבריה, לא ניתן לאמוד את סבלם וכאבם של ההורים שאיבדו את בנם ו"כמעט" איבדו את שני בניהם הנוספים. במעשיו, טענה, מוטט הנאשם את משפחת מוסא, "מכל הבחינות", כהגדרתה.

את הנאשם הגדירה כאדם אינטליגנטי, מתוחכם, מחושב, אחראי למעשיו אחריות מלאה שביצע את זממו בנחישות אין קץ.

באת כח המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונשי מאסר נפרדים ברף הגבוה ביותר של שתי עבירות חבלה בכוונה מחמירה, כלפי כל מתלונן, וזאת במצטבר לעונש המירבי בגין עבירת ההריגה, ונשיאת נשק שלא כדין.

לשיטתה של באת כח המאשימה, במקרה דנן, תקרת העונש שקבע המחוקק צריכה להיות נקודת המוצא שממנה יוצא בית המשפט לדרך הקשה של קביעת העונש ההולם.

באת כח המאשימה הניחה בפנינו נימוקים רבים לעמדה כי יש לנהוג בעניינו של הנאשם בדרך של ענישה נפרדת ומצטברת ברף הגבוה ביותר, כהגדרתה, בגין העבירות בהן הורשע. בכלל זה, ביצוע העבירות תוך הצטיידות באקדח שלא כדין, אקדח שלא הוסגר ולא נתפס עד היום, קטילת המנוח ("קטין"), ירי בשלושה קרבנות נפרדים וישירים, נחישות לפגוע בכל אחד משלושת האחים, ריבוי היריות בגוף קרבנותיו, מיקום הפגיעות במנוח ובמתלוננים (פגיעה בגבם של הקרבנות בעודם נסים על נפשם), המרחק הקצר של ביצוע הירי והרתעת הרבים.

מבלי לפגוע בזכותו היסודית של הנאשם לכפור ולנהל משפט, טענה כי במקרה זה, לא ניתן לזקוף לזכותו הודאה, קבלת אחריות על מעשיו, בקשת סליחה וחרטה, חסכון בזמן שיפוטי, אי העדת המתלוננים ובני המשפחה, על כל הכרוך בכך.

בסיכומו של דבר, ביקשה, כאמור, באת כח המאשימה לגזור על הנאשם מאסר בפועל מרבי, נפרד ומצטבר בגין העבירות בהן הורשע, ללא ניכוי ימי מעצרו, פיצוי מרבי למשפחת המנוח וכל מתלונן בנפרד, וכן, מאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם, בפתח טיעוניו לעונש, הפנה לזיכוי הנאשם מהעבירות שיוחסו לו מלכתחילה בכתב האישום, רצח וניסיון רצח, והרשעתו בסופו של יום בעבירות כמצוין לעיל. זאת, תוך שהפנה למסכת העובדתית שהתבררה בפני בית המשפט באשר לקרות אירוע הירי נשוא כתב האישום.

לעניין האמור לעיל, תוך הפנייה לנימוקים שבבסיס זיכויו של הנאשם, מחמת הספק, מעבירות הרצח וניסיון הרצח, בשל הספק בדבר התגבשות ההחלטה להמית אצל הנאשם, טען ב"כ הנאשם בהרחבה כי היו אלה המנוח והמתלוננים אשר על פי קביעות הכרעת הדין, באו אל הנאשם בעודו יושב בסמוך לביתו באישון לילה.

בדברים אלה ביקש לאבחן בין תיק זה לבין תיקים פליליים אחרים של פגיעת נאשם באחרים. רוצה לומר, כי בשונה מאותם מקרים, הנאשם לא הצטייד בנשק, הלך אל קרבנו על מנת לפגוע בו, אלא, היו אלה המנוח והמתלוננים אשר באו אל פתח ביתו.

את הנאשם תאר הסניגור כאדם אשר ביצע את הירי "ברגע שהיה מפוחד, מופתע ומבועת".

בניגוד לעמדת באת כח המאשימה, באשר לענישת הנאשם בעונשים נפרדים בגין כל עבירה בה הורשע, טען הסניגור כי אין מקום לפרשנות זו במקרה דנן. זאת, לגישתו, מאחר ולא היה במקרה זה "פיצול של עבירות, היה מטח אחד, מעשה אחד, תגובה אחת מהירה..." (עמ' 486 שור' 27-28 לפרו').

עוד הפנה ב"כ הנאשם לעדויות האופי לזכות מרשו ולמכתבי ההמלצה בעניינו.

לדבריו, המדובר בנאשם שמגיל צעיר נחשף לפרידה מאוד קשה של הוריו כפי שהדברים באו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן.

את הנאשם הגדיר כאדם נורמטיבי שעסק בעבודות שונות לפרנסתו ופרנסת בני משפחתו.

עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את העדר התכנון, ההכנה ושאר פרמטרים הרלוונטיים בעבירות זהות ויש בהן כדי להחמיר עם נאשם זה או אחר.

בסיכום טיעוניו ביקש ב"כ הנאשם לגזור על הנאשם עונש ב"רף הנמוך", כהגדרתו. זאת, מאחר ולשיטתו, אלמלא היו באים אליו ומפתיעים אותו בשעת לילה בביקור שאינו "ידידותי", אזי ממילא לא היה מתרחש האירוע כלל.

הנאשם בפנותו לבית המשפט חזר על טענתו כי הוא חף מפשע וביקש בלשונו "כמה שאפשר להקל לי בעונש".

ה. **דיון**

בהכרעת הדין פורטו בהרחבה, כאמור, מכלול הראיות שהיוו רקע למעשים שיוחסו לנאשם בכתב האישום.

בין היתר למדנו על היחסים המתוחים בין הנאשם והאחים למשפחת מוסא, בכללם המנוח ואחיו שנפצעו במהלך הירי שבוצע על ידי הנאשם, על פי קביעותינו בהכרעת הדין.

כעולה מטיעוני באי כח הצדדים לעיל, אזי, בעוד באת כח המאשימה מפנה להיבטים בעלי חומרה יתרה שבמעשה הנאשם, בחר בא כוחו של זה האחרון, להדגיש היבטים מקלים ובכלל זה, הפנה לקביעות בהכרעת הדין.

נקדים ונאמר כי בסופו של יום הנאשם הורשע, כאמור, בעבירות של הריגה, חבלה בכוונה מחמירה (2 עבירות) ועבירות בנשק.

מבלי להתעלם מהאמור בטיעוני ב"כ הנאשם אשר טען כל אשר יכל, בנסיבות העניין, אזי, בסופו של יום, בפנינו נאשם שהחזיק ברשותו נשק שלא כדין ועשה בו שימוש אשר כאמור, קיפד את חייו של צעיר כבן 17 שנה ופצע את שני אחיו.

נכתב רבות בדבר קדושת החיים ולא נשוב על האזכורים הרבים בעניין זה אשר בתי המשפט מצאו לא אחת לציין בגזרי דין כדוגמאת זה שבפנינו.

לעניין החשיבות שמצא המחוקק בשמירת בטחונו של הפרט ושלמות גופו, אין לנו אלא להפנות לקביעת המחוקק עונש של 20 שנות מאסר בגין כל אחת מעבירות האלימות החמורות שביצע הנאשם (ר' [ס' 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיהם הורשע).

עמד על כך בית המשפט העליון:

"ערך חיי האדם וסלידתנו העמוקה ממעשים הפוגעים בו חייבים למצוא ביטוי מפורש ונפרד גם במסגרת גזירת העונש, הן לעניין מספר העונשים שיש לגזור על הנאשם והן לעניין הצטברותם." ([**ע"פ 1742/91, פופר נ' מדינת ישראל, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/5788915)(5) 289, 303)

לעניין החומרה של קיפוד חיי אדם יפים דברים שנאמרו ב[**ע"פ 4898/04**](http://www.nevo.co.il/case/5982256)**:**

"... עלינו לתת את הדעת לערך של קדושת החיים שנגדעו, ולחומרה הרבה שיש לייחס למעשה שהביא למותו של אדם, חומרה שצריכה להשתקף בעונש המושת על מי שביצע מעשה שכזה. ... לבסוף יש להתייחס לשיקולים כלליים מתחום תורת הענישה ובכלל זה הצורך ביצירת הרתעה כללית בדרך של ענישה משמעותית בגין עבירות המתה, והצורך בגמול הולם שייתן ביטוי להרגשה הקולקטיבית של סלידה ממעשה שבעטיו הומת אדם..." ([**שמעון לוי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5982256), (לא פורסם), ניתן ביום 11.01.07).

במקרה דנן, נראה כי מעשי הנאשם היו בגין סכסוך של מה בכך. גם עתה, לאחר מתן הכרעת הדין, לא ברור מה חטאו האחים מוסא לנאשם עד כי ראה לפתוח בירי בנשק חם לעברם, תוך שהוא פוצע את איסלאם ז"ל פצעי מוות וחובל באחיו.

במאמר מוסגר, לדברי הנאשם עצמו, דחה ניסיונות "סולחה" חוזרים ונשנים מצד האחים מוסא, עובר למקרה, וכל שחטא לו המנוח, לגירסתו, הינם מספר דברי התגרות בעלמא, מידי פעם (ראה ת/21).

המנוח, לדברי אביו, היה נער מלא שמחת חיים, אהוב על הכל ואשר למרות גילו הצעיר, עבד על מנת לסייע בפרנסת משפחתו. תצהיר הנפגע אף מפרט את התמודדותם היום היומית של שני האחים כתוצאה מהחבלות הגופניות והנפשיות, תוצאת מעשי הנאשם.

לא אחת ביטאו בתי המשפט, את דבר קיומה של אלימות חסרת מעצורים בימים אלה הגואה ברחובה של עיר, והמסתיימת בשפיכות דמים. ומשכך, מחייבת תגובה עונשית קשה (ראה: [ע"פ 494/05](http://www.nevo.co.il/case/5706358) **קובטוב נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] ניתן ביום 15.6.09).

מתוך כך, חזרה ועמדה הפסיקה על ההרתעה המתחייבת בעבירות אלימות ובשימוש בנשק חם בפרט.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 961/06](http://www.nevo.co.il/case/5726863):

"הפרשה בה דנים הערעורים היא המחשה נוספת, וחמורה מאין כמותה, לתופעת האלימות פורצת הגבולות שקנתה לה אחיזה בקרב החברה בישראל. סכסוכים פעוטים, ולא כאלה העומדים ברומו של עולם, מסלימים עד מהרה והניצים שולפים כלי נשק, לרוב קרים ולעיתים גם חמים, כדי להשיב ליריביהם כגמולם. את מחירה של תופעה קשה זו, שילמו רבים בחייהם, אחרים נותרו פצועים בגופם ובנפשם, וחייהן של משפחות שלמות השתנו בלי הכר. אכן, הדברת האלימות תושג, בראש ובראשונה, על ידי חינוך הציבור לסובלות ולצורך להפנות סכסוכים לרשויות המוסמכות. אולם, גם הענישה עשויה לתרום לכך על ידי הרתעתם של עבריינים כוח" ([**ספיר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5726863)  (טרם פורסם, ניתן ביום 20.11.07)).

אף במקרים בהם לא הסתיים הירי בקיפוד חייו של אדם, הכביד בית המשפט העליון את ידו. כך, במקרה של נאשם שפתח בירי לעבר ארבעת שכניו וחבל בהם חמורות, אישר בית המשפט העליון גזר דין של 22 שנות מאסר בפועל ([ע"פ 6867/06](http://www.nevo.co.il/case/6087473), בוטרוס עזאם (לא פורסם) ניתן ביום 12.8.08).

כך, בין היתר, נימק בית המשפט העליון את החלטתו:

"רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית ועל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעבריין האינדיווידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאלים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה" (שם, בס' 19 לפסק הדין, ור' גם [**ע"פ 4173/07**](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 16.8.07)).

בפנינו נאשם שהחזיק ברשותו נשק שלא כדין ועשה בו שימוש אשר כאמור, קיפד את חייו של צעיר כבן 17 שנה ופצע את שני אחיו.

אומנם, הנאשם ישב בפתח ביתו בהגיע רכב האחים לבית משפחת מוסא. אולם, יש לזכור כי ישב כאשר אקדח מוחזק על גופו מבלי שאף שמע דבר וחצי דבר מהאחים אשר יהא בו כדי ללמד על מטרת בואם או על כוונה לפגוע בו ועשה שימוש באקדח זה מיד בראותו אותם יוצאים מהרכב.

יתרה מזו, הנאשם לא רק שפתח באש לעבר המנוח ואחיו מיד ביציאתם את הרכב, אלא, אף המשיך בירי לעברם תוך גילוי נחישות לפגוע בהם גם כאשר ניסו למלט עצמם מהיריות הנורות לעברם. על כך, גם ניתן ללמוד מפגיעות הירי בגבם של המנוח ומוחמד.

השתלשלות האירועים כפי שפורטה לעיל מלמדת כי ירי הנאשם עלול היה להסתיים בתוצאה טראגית הרבה יותר, ויש בה כדי ללמד על חשיבות ההרתעה מפני שימוש בנשק חם המוחזק שלא כדין.

נכון טענה באת כח המאשימה כי בפנינו שלושה קורבנות נפרדים, המנוח, עלאא ומוחמד כל אחד מהשלושה, עולם ומלואו, כהגדרתה.

זאת, כשמוחמד, כזכור, סבל מ 3 פצעי ירי בגופו: פצע חדירת קליע באמצע גבו; פצע יציאת הקליע שגרם לפצע הראשון וכן פצע חדירת קליע נוסף בזרועו הימנית. לכלייתו נגרמו קרעים מרובים והוא דימם בעת מתן שתן ימים לאחר הירי (ר' תעודות רפואיות מאת ד"ר ברולין, ד"ר שמיץ וד"ר אלהדי פואד, ת/108 – 110, ת/96, וכן עדותם בעמ' 254 - 260 לפרו' דיון מיום 4.6.09).

באשר לעלאא, כזכור, הרי שהוא נורה בזרועו הימנית ונזקק לאשפוז ולטיפול פיזיוטרפי.

על רקע זה, נקבע בפסיקה, כי לכל נפגע אינטרס עצמאי לחייו ושלמות גופו, ויש להתייחס לכל פגיעה בנפרד לעניין מספר העונשים והצטברותם (ר' עניין פופר הנ"ל, [ס' 45(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

יודגש כי אין באמור לעיל כדי לשנות מהעובדה כי בסופו של יום, הנאשם לא הורשע בעבירת הרצח, כמו גם לא בניסיון לרצח, עבירות מהן זוכה, ואנו נשקול את ענשו על פי העבירות בהן הורשע ובעבירות אלה בלבד.

איננו מתעלמים ממכלול טיעוניו של ב"כ הנאשם והראיות לעונש שהביא מטעמו, ובכלל זה, הדגשת הרקע למעשים בהם הורשע הנאשם, מנקודת מבטו של זה האחרון. אולם אלה בטלים בשישים לנוכח חומרת המעשים בהם הורשע, במהלכם קופדו חייו של נער צעיר ונפצעו שני אחיו.

בפרט יש לדחות את טענת בא כוח הנאשם לפיה מדובר בעבירת הריגה "ברף התחתון". כאמור בהכרעת הדין, הנאשם זוכה מעבירות הרצח והניסיון לרצח מחמת הספק בלבד והמרחק בין עבירות אלה לעבירות בהן הורשע, אינו גדול.

אשר על כן, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לא מצאנו לראוי להשית עונש נפרד בגין כל עבירה ואנו מחליטים לגזור על הנאשם את העונשים כדלקמן.

א. 27 שנות מאסר בפועל.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 04.08.08.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירת אלימות ו/או עבירות בנשק מסוג פשע.

על הנאשם לפצות את הורי המנוח בסך של 50,000 ₪ ואת כל אחד מן האחים מוחמד ועלאא בסך של 25,000 ₪, וזאת תוך 6 חודשים מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ב' טבת תשע"א, 09 דצמבר 2010, במעמד ב"כ הנאשם והנאשם.**
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| **י. אלרון, שופט**  **אב"ד** |  | **ר. למלשטרייך-לטר, שופטת** |  | **מ. גלעד, שופט** |
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אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן